

Protokół z posiedzenia Rady dotyczącego rozpatrzenia złożonego protestu

1. Data i miejsce posiedzenia:

Kargowa, 22.02.2017 r.

2. Uczestnicy posiedzenia:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 na 7 członków Rady:

- Jerzy Jaszczak (reprezentuje czynnik gospodarczy) – Przewodniczący Rady,
- Stanisław Daszkiewicz (reprezentuje czynnik społeczny) – Zastępca Przewodniczącego Rady,
- Ewa Woś (reprezentuje czynnik publiczny) – Sekretarz Rady,
- Brygida Wróblewska (reprezentuje czynnik społeczny),
- Tomasz Janeczek (reprezentuje czynnik gospodarczy)
- Monika Toboła (reprezentuje czynnik publiczny)

oraz

- Paulina Gołek – pracownik LGD ds. obsługi Rady i przeprowadzania naborów
- Witold Silski – prezes zarządu LGD

3. Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i sprawdzenie quorum,
2. Rozpatrzenie złożonego protestu od wyniku wyboru wniosku nr 7/P/1/2016, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia,
3. Podjęcie uchwały dotyczącej stanowiska w sprawie protestu
4. Zakończenie posiedzenia.

4. Przebieg posiedzenia, oceny i głosowania nad wnioskami:

Ad 1.

Otwarcia zebrania dokonał Przewodniczący Rady. Stwierdził, że na 7 członków Rady obecnych na posiedzeniu jest 6 osób, zatem jest quorum. Oznajmił, że na posiedzeniu reprezentowany jest każdy sektor: publiczny - 2 osoby, gospodarczy – 2 osoby, społeczny – 2 osoby, w związku z czym zachowany jest parytet określony w art. 34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 i Rada może podejmować prawomocne uchwały.

Ad 2.

Przedstawiono złożony protest od oceny wniosku nr 7/P/1/2016 wnioskodawcy Huberta Olejniczaka za Zbąszynia, dotyczący wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia. Przedmiotem zarzutu była zaniżona ocena projektu w wymienionych przez wnioskodawcę kryteriach i zakresach.

Rozdano Członkom Rady karty oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru omawianego wniosku z oceny dokonanej dnia 18.01.2017 r. celem dokonania weryfikacji wyników dokonanej oceny projektu.

Przeczytano kolejne zarzuty wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem.

Zarzut pierwszy dotyczył kryterium nr 4 – operacja spełnia warunki i kryteria PROW, zakres: operacja będzie ukierunkowana na potrzeby grupy defaworyzowanej.

Każdy z Członków Rady stwierdził, że w tym punkcie przyznał maksymalną liczbę punktów (2 pkt.) , w związku z czym zarzut dotyczący tego zakresu jest bezzasadny.

Drugi zarzut dotyczył kryterium nr 8 – Promocja projektu, zakres: wnioskodawca oświadczył, że w miejscu realizacji operacji umieści tablicę z nazwą LGD Regionu Kozła.

Wnioskodawca uzasadnił we wniosku, że „operacja nie wymaga prowadzenia biura w celu przyjmowania klientów, więc umieszczenie tablicy w miejscu rejestracji działalności jest bezzasadne. Jako, że usługi mają charakter zewnętrzny i będą realizowane w miejscu określonym przez klienta, informacja zostanie na stałe umieszczona na kamizelce odblaskowej noszonej w trakcie

wykonywania zleceń”. Dodatkowo wnioskodawca wskazuje w proteście, że „taka równorzędna forma promocji zamiast fizycznej tablicy w miejscu rejestracji działalności została zaakceptowana i przedstawiona wnioskującemu jako właściwa na etapie konsultacji z przedstawicielem LGD Regionu Kozła w biurze w Kargowej”.

Przewodniczący Rady powołał się na zapisy w LSRRK, zgodnie z którymi „procedury oceny i wyboru operacji oraz kryteria wyboru zostały opracowane tak, aby były niedyskryminujące, obiektywne, przejrzyste, mierzalne, zrozumiałe, posiadały dodatkowe opisy i definicje, określały zasady punktowania, w tym maksymalne i minimalne wartości”.

Wskazane w proteście kryterium nr 8 w zakresie „wnioskodawca oświadczył, że w miejscu realizacji operacji umieści tablicę z nazwą LGD Regionu Kozła” posiada dodatkowy opis pod przypisem nr 11 brzmiący: „Tablica o treści „Projekt dofinansowany za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Regionu Kozła”.

Według członków Rady kryterium jest jasno sformułowane, że punkty przyznaje się za oświadczenie o zamieszczeniu tablicy o wskazanej treści w miejscu realizacji operacji i nie ma podstaw do wprowadzania nadinterpretacji danego kryterium

Równoważna forma promocji wskazana przez wnioskodawcę jest, w planowanym zakresie operacji, jak najbardziej logiczna i pożądana jako dodatkowa forma promocji, jednak nie spełnia wymogu zawartego w danym kryterium.

W związku z brakiem oświadczenia wnioskodawcy o zamieszczeniu tablicy w miejscu realizacji operacji, wskazanym we wniosku o przyznanie pomocy w polu B.III.7 Lokalizacja operacji (miejsce realizacji operacji), czyli ul. Miodowa 7 64-360 Zbąszyń, zarzut uznaje się za bezzasadny.

Zarzut trzeci - ostatni - dotyczył kryterium nr 8 w zakresie „wnioskodawca oświadczył, że informację o realizowanym projekcie zamieści na stronach internetowych lub prasie lokalnej”.

Każdy z Członków Rady stwierdził, że w tym punkcie przyznał maksymalną liczbę punktów (2 pkt.), w związku z czym zarzut dotyczący tego zakresu jest bezzasadny.

Ad 3.

W związku z brakiem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia Rada podjęła uchwałę w sprawie nieuwzględnienia protestu.

Ad 4.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia, przewodniczący podziękował wszystkim za pracę i zakończył posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Pracownik ds. obsługi Rady

Paulina Gołek

Przewodniczący Rady

Jerzy Jaszczak