

**Stanowisko Rady LGDRK w sprawie protestu od oceny wniosku nr 4/P/1/2022
p. Katarzyny Pokorskiej**

Dnia 15.07.2022 r. wpłynął protest (załącznik nr 1 do protokołu) od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR wniosku nr 4/P/1/2022 wnioskodawcy Katarzyny Pokorskiej, złożonego w ramach naboru nr 1/2022 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 w zakresie tematycznym operacji - Podejmowanie działalności gospodarczej.

Nr wniosku: 4/P/1/2022, złożony dnia 10.05.2022 r.

Wnioskodawca: Katarzyna Pokorska, zam. Kargowa

Tytuł operacji: „PROJEKTOWANIE BUDYNKOW I WIZUALIZACJE”

Opis operacji z wniosku i biznesplanu (przytoczone cytaty z dokumentów, zachowana pisownia oryginalna):

„USLUGI BIURA KIEROWANE BĘDĄ DO OSOB KTÓRE ZAMIERZAJA WYBUDOWAC DOM, ZMIENIC JEGO UKŁAD, CZY ZAŁATWIC NIEZBEDNĄ DOKUMENTACJĘ ZWIĄZANĄ Z BUDOWĄ CZY ADAPTYACJĄ TERENU. ZAMIERZAM TEŻ UCZESTNICZYĆ W SZKOLENIACH Z OBSŁUGI NOWYCH PROGRAMÓW W KIERUNKU ARCHITEKTURY, OBECNIE NA TERENIE GMINY NIE MA INNEGO BIURA ARCHITEKTONICZNEGO, NAJBLIŻEJ POŁOŻONE BIURO ZNAJDUJE SIĘ W MIEJSCOWOŚCI SULECHÓW. OSOBY KORZYSTAJĄCE Z USŁUG BIURA BĘDĄ WYCHODZIŁY Z GOTOWYM PROJEKTEM I ZAKRESEM WSTEPNEJ WIEDZY NA TEMAT MATERIAŁÓW JAKIE BĘDĄ POTRZEBNE DO BUDOWY DOMU. KOMPLEKSOWA OBSŁUGA ZACZYNAJĄC OD KONCEPCJI PROJEKTU POPRZECZ JEJ ZATWIERDZENIEM, PRZENIESIENIEM TEGO DO PROGRAMU, WYPEŁNIENIEM WNIOSKÓW O POZWOLENIA, PRZYŁĄCZANIE DO SIECI, POZOSTAŁA DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z BUDOWĄ I GOTOWYM PROJEKTEM DO REKI Z POZWOLENIEM NA BUDOWĘ.”

„JAK WIEMY CORAZ WIECEJ OSÓB POTRZEBUJE TAKIEGO PROJEKTU, PONIEWAŻ MŁODZI LUDZIE I NIE TYLKO „IDA NA SWOJE” JEST TO CEL DŁUGOTERMINOWY, PONIEWAŻ ZAWSZE BĘDZIE TO POTRZEBNE. W PLANIE JEST TAKŻE PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI REKLAMOWEJ NA ZASADNIE ROZKOSZOWANIA ULOTEK, WITRYNA REKLAMOWA. CELEM KONCOWYM BĘDZIE ZYSK Z PROJEKTÓW KTÓRY BĘDZIE SPOSOBEM NA ŻYCIE I DALSZĄ REKLAMĘ BIURA, JEJ ROZWIJANIE ORAZ SZKOLENIA. OCHRONA ŚRODOWISKA POPRZECZ WPROWADZENIEM POMP CIEPŁA, PANELI SŁONECZNYCH ORAZ INNYCH ROZWIĄZAŃ Z MOŻLIWOŚCIĄ JAKIE POSIADAJĄ KLIENTY I USYTUOWANIEM ICH DZIAŁAŁEK.

CELEM JEST STWORZENIE BIURA KTÓRE BĘDZIE DOSTĘPNE DLA KAŻDEJ GRUPY WIEKOWEJ JAK I FINANSOWEJ, ELASTYCZNY DZIEŃ PRACY PRZYCIĄGNIĘCIE KLIENTÓW, PONIEWAŻ BIURO CZYNNE JEST TAKŻE POPÓŁDNIAMI.

DO OSIĄGNIĘCIA CELU NIEZBEDNE JEST SFINANSOWANIE PROGRAMÓW JAKIE SĄ POTRZEBNE DO PROJEKTOWANIA ARCHICAD ORAZ ARTLANTIS, NIEZBEDNY JEST TU TAKŻE KOMPUTER WYPOSARZONY W SPRZĘT KTÓRY POZWOLI NA SZYBKĄ I SPRAWNĄ PRACĘ.”

Tab. 7.1 Zakres rzeczowo-finansowy operacji (dane z Biznesplanu złożonego przez Wnioskodawcę):

Wyszczególnienie (rodzaj wydatku)	Uzasadnienie	Ilość / liczba	Cena jednostkowa w PLN	Wartość w PLN	
wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy					
1.	KOMPUTER	NIEZBEDNY DO PROJEKTOWANIA I PRZECHOWYWANIA DANYCH	1	19100,00	19100,00
2.	ARCHICAD	PROGRAM DO TWORZENIA PROJEKTÓW	1	19138,00	19138,00
3.	ARTLANTIS	PROGRAM DO WIZUALIZACJI	1	3370,00	3370,00
4.	DRUKARKA	DRUKOWANIE GOTOWYCH PROJEKTÓW W FORMACIE A2	1	9840,00	9840,00
pozostałe wydatki					
1.	WYPOSAŻENIE BIURA	PAPIER DO DRUKARKI, TABLICZKI DO PROJEKTÓW, ASTYKULY PAIERNICZE, RAPITOGRAFY	1	8000,00	8000,00
2.	LAPTOP	PREZENTACJA MOBILNA	2	10000,00	10000,00
wydatki ogółem: w tym:					59488
wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy					41488
pozostałe wydatki					18000
wnioskowana kwota pomocy					70000

koszty wg załączonych ofert przez Wnioskodawcę (najtańsza oferta):

LAPTOP: 7 699,00 zł

ARCHICAD: 9 569,40 zł

ARTLANTIS: 3 310,00 zł

DRUKARKA: 9 840,00 zł

KOMPUTER: 10 599,00 zł

Suma kosztów wg załączonych ofert: 41 017,40 zł

Tab. 9.3. Rachunek zysków i strat (dane z Biznesplanu złożonego przez Wnioskodawcę):

Na podstawie danych z tabel: Prognoza poziomu cen i wielkości sprzedaży i Prognozy kosztów należy przedstawić rachunek zysków i strat				
Wyszczególnienie	Suma: (Rok N + Rok N-1 + Rok N-2)	Rok n+1	Rok n+2	Rok n+3
A. PRZYCHODY				
1. Przychody ze sprzedaży produktów / usług / towarów	70000,00	480000,00	630000,00	760000,00
2. Inne przychody (jakie?)				
RAZEM PRZYCHODY	70000,00	480000,00	630000,00	760000,00
B. KOSZTY				
1. zużycie materiałów i energii	5000,00	6,00000	8000,00	350,00
2. usługi obce (w tym m.in. czynsze, naprawy, konserwacje maszyn i budynków)	400,00	400,00	400,00	400,00
3. podatki i opłaty	1500,00	1500,00	1500,00	800
4. wynagrodzenia i pochodne	3000,00	3000,00	3000,00	0
5. koszty finansowe	200	200	200	200
6. zakup towarów	900	900	900	900
7. ubezpieczenia majątkowe	300	300	300	300
8. pozostałe koszty				
RAZEM KOSZTY	11300,00	12300,00	14300,00	2950
C. Dochód (strata) brutto A - B	58700,00	467700,00	615700,00	757050
D. Podatek dochodowy	1500	1500	1500	1500
E. Zysk netto: C - D	57200,00	466200,00	615700,00	755550
Uzasadnienie (założenia) dla wymienionych pozycji kosztowych:				

WYMIENIOME POZYCJE KOSZTOWE SA KALKULOWANE NA PODSTAWIE DZISIEJSZYCH CEN I SPOSOBU ROZLICZANIA.

Zakres protestu: od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR

- Zarzut z protestu (przytoczony cytat, zachowana pisownia oryginalna):

„Ocena Rady LGD Regionu Kozła nawet w najmniejszym stopniu, z uwagi na niezwykłą oszczędność w słowach, nie pozwala na przedstawienie swoich racji mi jako wnioskodawcy. Szczerze mówiąc nie wiadomo co oceniała Rada i jakie są argumenty i wnioski.”

Stanowisko Rady:

Regulamin organu decyzyjnego, PROCEDURA OCENY I WYBORU OPERACJI SKŁADANYCH W RAMACH OGŁOSZEŃ O NABORACH WNIOSKÓW O UDZIELENIE WSPARCIA są to dokumenty dostępne na stronie internetowej LGD RK.

Wzór karty oceny formalnej i zgodności z PROW został udostępniony jako załącznik nr 4 do ogłoszenia o naborze nr 1/2022, Wnioskodawca otrzymał pismo informujące, że wniosek został niewybrany do realizacji z powodu niespełnienia warunku zgodności z LSR w zakresie: zgodność operacji z programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji. Do pisma została załączona kserokopia uchwały Rady nr XXXXII/248/2022 z dnia 04.07.2022 r. zawierająca uzasadnienie oceny (załącznik nr 2 do protokołu).

Uwzględniając powyższe argumenty, zarzut z protestu jest bezzasadny.

- Kolejny zarzut z protestu (przytoczony cytat, zachowana pisownia oryginalna):

„Biznesplan który złożyłam w ramach naboru wniosków był przygotowany samodzielnie i zapewne posiada liczne niedociągnięcia. Problemem jednak nie jest fakt niespełniania warunków LSR ale błędy rachunkowe i na nich LGD powinna skupić się podczas swojej oceny zgodności z LSR. Koszty jednostkowe jednoznacznie pokazują że wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy są wyższe aniżeli 50 tys. zł. Rada LGD jednak podeszła do oceny bez analizy całości biznesplanu, skupiając się tylko na szczegółach, niestety obarczonych błędami rachunkowymi”

Stanowisko Rady:

Złożona przez Wnioskodawcę dokumentacja zawierała braki oraz dane z wniosku i załączników były rozbieżne, w związku z czym Wnioskodawca został wezwany pismem z dnia 11.06.2022 r. (załącznik nr 3 do protokołu) do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia dokumentów. Między innymi, w związku z błędami rachunkowymi, błędnym zsumowaniem oraz niespójnością kwot wydatków stanowiących podstawę wyliczenia kwoty pomocy wykazaną w Zakresie rzeczowo-finansowym operacji (tabela 7.1 Biznesplanu) z kwotami wynikającymi z załączonych ofert, Wnioskodawca został wezwany do złożenia wyjaśnień i doprecyzowania kwoty wydatków stanowiących podstawę wyliczenia kwoty pomocy. Wnioskodawca złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia 21.06.2022 r. (załącznik nr 4 do Protokołu) i oświadczył, że:

”wskazana kwota w tabeli 7.1 jest błędna, wpisana przez pomyłkę i złe obliczenie, poprawnie powinno tam być wpisane wydatki ogółem 41 017,40 zł, wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy to także kwota w wysokości 41 017,40 zł, w tabeli 9.3 również kwota 41 017,40 zł. Poprawiona tabela dołączona (...)”

Wnioskodawca, pomimo wezwania do wyjaśnień, wskazuje kwotę wydatków stanowiących podstawę wyliczenia kwoty pomocy niezgodną z warunkami przyznania pomocy.

Zgodnie z art. 21 ust. 1c ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378 ze zm.) ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne, w związku z czym, Rada podtrzymuje stanowisko uznania wniosku za niezgodny z LSR z powodu niezgodności z programem PROW 2014-2020 w zakresie:

„VI.6 Minimalna całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych”

„VIII.7 Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację”.

- Kolejny zarzut z protestu (przytoczony cytat, zachowana pisownia oryginalna):

„Należy zaznaczyć iż ludzie z poza kręgu LGD nie są ekspertami w pisaniu biznesplanów czy aplikowaniu o środki z PROW. To biuro LGD jest zarówno przeszkolone jak i uzyskuje środki publiczne aby doradzać wnioskodawcom i pomagać im uzyskać dotacje, a nie działać przeciwko im.”

Stanowisko Rady i biura LGDRK:

Biuro LGD świadczy bezpłatne doradztwo potencjalnym beneficjentom, organizuje spotkania informacyjne/szkolenia w związku z prowadzonymi naborami wniosków, jednak Wnioskodawca p. Katarzyna Pokorska nie konsultowała wniosku ani biznesplanu z pracownikami biura LGDRK, nie skorzystała z doradztwa biura przed złożeniem wniosku, nie wzięła również udziału w zorganizowanym szkoleniu (w Kargowej w dniu 29.04. br.).

P. Katarzyna Pokorska przysłała do biura LGD RK z wnioskiem i biznesplanem w przedostatnim dniu naboru, została zapytana przez pracownika czy sprawdzić wniosek i biznesplan, zaprzeczyła i odpowiedziała, że przysłała złożyć wniosek. Wniosek został zarejestrowany w dniu 10.05.2022 r. pod numerem 4/P/1/2022.

- Kolejny zarzut z protestu (przytoczony cytat, zachowana pisownia oryginalna):

„ Co więcej LGD wchodzi w kompetencje Urzędu Marszałkowskiego, do którego biznesplan (po ocenie z kryteriami wyboru) z tymi błędami powinien trafić w celu dokonania jego korekty merytoryczno-finansowej. Ponieważ nie bardzo można odnieść się do oceny Rady LGD z uwagi na brak uzasadnienia merytorycznego oraz biorąc powyższe pod uwagę przede wszystkim w zakresie zaistniałych błędów rachunkowych w obliczeniach i zsumowaniach wnoszę o ponowną ocenę wniosku pod względem zgodności z LSR oraz oceny wniosku pod względem kryteriów wyboru.”

Stanowisko Rady:

Zgodnie z PROCEDURĄ OCENY I WYBORU OPERACJI SKŁADANYCH W RAMACH OGŁOSZEŃ O NABORACH WNIOSKÓW O UDZIELENIE WSPARCIA oraz Regulaminem organu decyzyjnego, wniosek który zostaje uznany za niezgodny z LSR, w tym niezgodny z Programem, w ramach którego jest planowana operacja, nie podlega ocenie według obowiązujących dla danego naboru kryteriów wyboru operacji. Uwzględniając powyższe argumenty, zarzut z protestu jest bezzasadny.

Po zapoznaniu się z wszystkimi zarzutami z wniesionego protestu, Rada zajmuje stanowisko dotyczące podtrzymania pierwotnej oceny wniosku i uznania operacji za niezgodną z LSR z powodu niezgodności z programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji.

Uchwała w sprawie dotyczącej braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w stosunku do uznania wniosku nr 4/P/1/2022 p. Katarzyny Pokorskiej za niezgodny z programem PROW na lata 2014-2022 i w związku z tym uznany za niezgodny z LSR, została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 5 do protokołu).

Protest (załącznik nr 1 do protokołu), wniosek nr 4/P/1/2022 oraz dokumentacja z oceny wniosku wraz z pismem z dnia 11.06.2022 r. (załącznik nr 3 do protokołu) wzywającym Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia dokumentów wraz z odpowiedzią Wnioskodawcy (pismo z dnia 21.06.2022 r. - załącznik nr 4 do Protokołu) oraz stanowisko Rady, w formie uchwały, dotyczące braku podstaw do zmiany

podjętego rozstrzygnięcia (załącznik nr 5 do protokołu) zostaną przekazane do rozpatrzenia właściwej instytucji, czyli do Zarządu Województwa Lubuskiego.